

Rapport de la présidence : Conclusions du processus de consultation sur les évaluations des risques climatiques dans les PMA de l'Alliance de recherche en matière d'adaptation

Octobre 2021



Table des matières

1. Contexte de l'exercice	3
1.1. Buts et objectifs de ce processus	3
1.2 Approche et conception	3
2. Conclusions et recommandations	4
2.1 Bref aperçu des ERC s'appuyant sur l'exercice de cadrage	4
2.2 Défis, besoins en matière de connaissances, possibilités et recommandations	5
2.3 Recommandations à l'ARA	13
3. Réflexions sur le processus	14
3.1 Réflexions sur l'efficacité du processus de consultation sur les ERC dans les PMA	14
3.2 Réflexions sur le processus et la structure de consultation de l'ARA	14
Annexe 14	
Liste des participants :	14

1. Contexte de l'exercice

L'ARA est un effort de collaboration mené à l'échelle mondiale qui entend jouer un rôle de catalyseur pour accroître les investissements dans la recherche orientée vers l'action et renforcer ses capacités. L'ARA vise à promouvoir des solutions fondées sur des données probantes. L'organisation et la conduite de processus de consultation à plusieurs étapes est un premier mécanisme essentiel utilisé pour atteindre les objectifs de l'ARA. Ces processus de consultation devraient : i) déterminer les besoins critiques pour passer des connaissances à l'action pour bien cibler le financement ; ii) apporter un soutien à une communauté de parties prenantes concernées issues des milieux de la science, des politiques et des pratiques en lien direct avec des domaines thématiques spécifiques, qui sont susceptibles de mettre en pratique les connaissances produites ; et iii) jeter les bases pour attirer l'intérêt des bailleurs de fonds et structurer les programmes de recherche-action.

1.1. Buts et objectifs de ce processus

En prévision de la COP26, des processus pilotes de validation de principe dans quatre domaines thématiques ont été mis en place en vue de lancer les processus de consultation au sein de l'ARA. Le présent rapport présente les conclusions du **domaine thématique sur l'évaluation des risques climatiques (ERC) dans les PMA** (les autres étant les systèmes alimentaires, la santé mondiale et l'égalité des genres et l'inclusion sociale). Cet exercice, mené dans le cadre d'une validation de principe, n'avait pas vocation à être exhaustif et à mettre en évidence tous les défis associés aux ERC dans les PMA, mais visait plutôt à établir les bases d'autres consultations et activités de recherche-action dans ce domaine thématique. Le processus de consultation visait plus particulièrement à explorer trois questions spécifiques :

1. Quels obstacles à la mise en œuvre et à l'utilisation des ERC peuvent être surmontés grâce aux connaissances, à la recherche et à l'innovation ?
2. Quelles sont les possibilités de surmonter ces obstacles ?
3. Quel rôle les praticiens, les chercheurs, les donateurs et l'ARA pourraient-ils jouer pour surmonter ces obstacles ?

1.2 Approche et conception

Fondées sur les objectifs des processus de consultation et conformes aux directives du groupe de pilotage de l'ARA, les consultations ont porté sur les ERC à l'échelle nationale et ont permis de dégager des défis et problèmes communs dans toutes les régions, par opposition à des défis particuliers à l'échelle des pays. Les activités suivantes ont été menées :

Étapes de consultation	Processus et résultat(s)
Exercice de définition du contexte/de cadrage pour comprendre le paysage actuel des ERC dans les PMA	Conscient du grand nombre d'ERC mises en œuvre dans les PMA, le processus de consultation a été lancé en sélectionnant quatre PMA dans différentes régions et en rassemblant des informations sur les ERC qui y ont été menées. Cet exercice a permis de mieux comprendre le paysage des ERC et de réfléchir à la conception des consultations. Au total, 24 ERC ont été passées en revue en Afghanistan, en Éthiopie, au Mozambique et au Sénégal.
Échanges avec le groupe de pilotage pour éclairer la conception des consultations	En s'appuyant sur les données probantes et les conclusions de l'exercice de définition du contexte/de cadrage, l'équipe a proposé, lors d'une réunion avec le groupe de pilotage, un schéma indicatif des consultations relatives aux ERC dans les PMA. Les observations du groupe de pilotage recueillies lors de cette réunion ont été intégrés dans un rapport de cadrage qui contenait certaines des informations

	de base, proposait une voie à suivre et dressait la liste des principales parties prenantes aux fins de consultation.
Premier atelier des parties prenantes (31 août 2021)	Le premier atelier de deux heures, qui a réuni 22 parties prenantes de divers horizons, à savoir des utilisateurs, des praticiens de l'ERC, des chercheurs et des donateurs, visait à prioriser les obstacles et les possibilités propres à une bonne conduite des ERC, ainsi que les thèmes relatifs aux besoins en matière de connaissances à approfondir au cours de dialogues de suivi ciblés. Deux études de cas d'ERC ont été présentées au début de l'atelier pour « planter le décor ». Trois thèmes dominants ont été dégagés au cours de cet atelier, à savoir : i) les évaluations des risques climatiques en tant que question interdépendante ; ii) les questions relatives aux données ; et iii) la communication et la prise de mesures, dans le but d'encadrer les dialogues de fond suivants.
Dialogues de fond et discussions avec des répondants clés (Dialogues : 9, 13 et 15 septembre 2021)	Trois dialogues de fond (d'une heure chacun) ont eu lieu pour étoffer les thèmes qui sont ressortis du premier atelier (voir ci-dessus). Ces dialogues se sont déroulés sur une base volontaire entre trois à sept parties prenantes. Des discussions ultérieures avec d'autres répondants clés ont également été engagées pour dégager des idées sur certains aspects de ces thèmes.
Distillation des messages clés	Les notes issues des trois dialogues de fond ont été analysées afin de dégager des sous-thèmes en rapport aux problèmes associés à la conception et à la conduite des ERC, aux possibilités de résolution de ces problèmes et aux recommandations sur la façon de donner suite à ces possibilités. Ces sous-thèmes ont été soumis à l'examen et aux commentaires du groupe de pilotage. Après examen par le Comité directeur, les conclusions ont été déclinées en un ensemble de six besoins transversaux de haut niveau.

2. Conclusions et recommandations

2.1 Bref aperçu des ERC s'appuyant sur l'exercice de cadrage

L'exercice de définition du contexte/de cadrage a permis de mieux comprendre les ERC qui présentent des différences sur le plan de l'échelle géographique, de la portée sectorielle, du processus et de l'étendue. Par exemple, les ERC peuvent aller d'une évaluation nationale, descendante (souvent axée sur les données) et intersectorielle à une évaluation locale, sectorielle et axée sur un processus participatif. Les ERC reposent sur le ou les cadres conceptuels des risques qui sont en constante évolution mais tendent à mettre l'accent sur plusieurs éléments interactifs, à savoir la vulnérabilité, l'exposition et les dangers, lesquels interagissent pour entraîner un impact (Figure 1, à gauche). Certaines évaluations permettant d'éclairer la compréhension des risques ne portent que sur un ou deux de ces éléments (p. ex., vulnérabilité ou dangers). Récemment, le 6^e Rapport d'évaluation (AR6) du GIEC a ajouté un quatrième élément au cadre conceptuel RE5 pour les risques climatiques, à savoir la « réponse » au risque climatique (Figure 1, à droite). Cette réponse peut prendre la forme de mesures d'adaptation ou d'atténuation mises en œuvre pour contrer les risques climatiques. Cet ajout reflète la nécessité de tenir compte de la façon dont les réponses aux risques peuvent exacerber ou atténuer le risque et donne une nouvelle dimension à la portée des ERC.

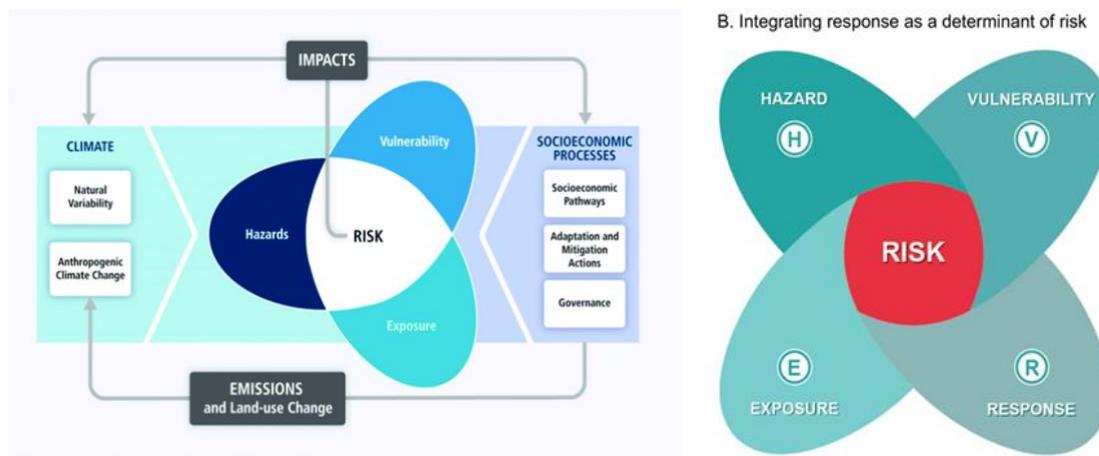


Figure 1 : Éléments traditionnels d'une évaluation des risques climatiques (à gauche) ; éléments de l'évaluation des risques climatiques, avec l'ajout de l'élément de réponse (à droite)

2.2 Défis, besoins en matière de connaissances, possibilités et recommandations

Le tableau de cette section décrit en détail les besoins complets pour passer des connaissances à l'action qui ont été identifiés au cours du processus de consultation, ainsi que les possibilités et les recommandations en rapport à ces besoins qui ont été identifiées et formulées par les participants au processus de consultation. Ces recommandations ont été associées à des parties prenantes qui commanditent (donateurs/clients) ou participent aux travaux de recherche (chercheurs) sur les ERC et/ou à leur élaboration (praticiens).

Problème/défi	Les connaissances doivent mieux étayer les ERC	Possibilités de répondre à ces besoins	Recommandations générales	Parties prenantes associées aux recommandations
<i>1. Souvent, on ne sait pas pourquoi les ERC sont entreprises ou quelles sont les questions ou les décisions ciblées. Cela est particulièrement vrai pour les évaluations descendantes à l'échelle nationale, ce qui nuit à l'assimilation et à l'utilisation des extrants qui en résultent.</i>	Nécessité de définir l'objectif des ERC et la façon dont elles sont financées.	<ul style="list-style-type: none"> Évaluer de façon critique la nécessité de chaque nouvelle ERC. Une solution de rechange consiste à promouvoir l'expérience ou les enseignements tirés d'autres évaluations et de leur interprétation, plutôt que procéder à une nouvelle évaluation (qui tend alors à se recentrer sur la collecte et l'analyse de données, souvent à l'aide de différents modèles et techniques). L'interprétation de plusieurs sources d'information sur les risques (à l'échelle nationale et locale, y compris les connaissances locales) est souvent une voie plus productive. Chercher à intégrer les processus de l'ERC dans les institutions (c.-à-d. s'éloigner des ERC financées par les donateurs). Documenter les enseignements et l'impact produits au cours des processus de l'ERC pour 	<ul style="list-style-type: none"> Faciliter le renforcement des capacités et le partage des connaissances dans l'ensemble de la communauté de l'ERC. Comprendre le problème que l'ERC entend régler : Le problème, l'échelle et le processus de l'ERC devraient être définis au début, notamment la façon de gérer le manque de données et/ou les données utilisées pour des évaluations à différentes échelles. Solliciter des consultations préalables/ des notes conceptuelles : Réserver une partie du budget de l'ERC pour la planification. Allouer des ressources au développement de partenariats transdisciplinaires, à la recherche et au renforcement des capacités. Planifier et doter les institutions des moyens nécessaires pour mener des ERC : Intégrer le processus ERC dans les 	Praticiens de l'ERC et donateurs Praticiens de l'ERC et donateurs Donateurs Donateurs Donateurs Donateurs

		permettre aux futures ERC d'être plus ciblées en fonction de l'application et de la méthodologie.	institutions concernées et assurer la disponibilité et la formation du personnel pour continuer à élaborer et à mettre à jour les ERC pour répondre aux exigences des pays.	
<i>2. Les processus actuels d'exécution des ERC comportent certaines lacunes qu'il faut rectifier pour que les ERC soient plus utiles.</i>	Nécessité de réviser/repenser le processus de l'ERC.	<ul style="list-style-type: none"> Permettre une certaine souplesse dans le processus de l'ERC pour répondre aux besoins des parties prenantes, à la logistique, etc. Des échanges fréquents avec les parties prenantes (y compris les « utilisateurs ») sur l'utilité et l'interprétation des ERC peuvent renforcer ces processus. Considérer les ERC comme un processus de suivi, d'évaluation et d'apprentissage (SEA) itératif qui permet de suivre la réduction des risques au fil du temps résultant des interventions d'adaptation. Reconnaitre la valeur de la diversité de parties prenantes et des points de vue (y compris les praticiens et les « utilisateurs » de l'ERC) dans le processus. 	<ul style="list-style-type: none"> Encourager des manières flexibles d'aborder l'ERC : Faire preuve de souplesse dans l'approche de l'ERC, notamment en encourageant la valeur du processus ainsi que la valeur des extrants. Élaborer des méthodes d'évaluation des ERC qui ont un lien avec les processus SEA existants : Élaborer des approches SEA pour les ERC, en mettant l'accent sur les liens avec les processus de suivi du climat existants. Synthétiser les informations sur les ERC pour donner des lignes directrices : Élaborer des lignes directrices sur les types d'ERC à effectuer pour différentes applications. Veiller à ce que ces lignes directrices soient orientées vers la pratique - plus de guides. 	Praticiens de l'ERC, chercheurs et donateurs Praticiens de l'ERC et donateurs Praticiens de l'ERC, chercheurs et donateurs

			<ul style="list-style-type: none"> ● Intégrer différentes parties prenantes (y compris les praticiens et les « utilisateurs » de l'ERC) et différents types d'information dans le processus de l'ERC : Les praticiens offrent des connaissances pratiques sur le terrain. Prendre conscience des limites des ERC théoriques et trouver des moyens d'inclure des sources d'information non traditionnelles pour compléter des méthodes plus théoriques et orientées vers la recherche. 	Praticiens de l'ERC, chercheurs et donateurs
<p><i>3. Les risques climatiques sont complexes car ils font associés à des facteurs à de multiples échelles spatiales et temporelles et ont de fortes interconnexions entre les secteurs (par exemple, l'eau, l'agriculture, la santé), et il est impossible d'avoir une compréhension totale du contexte d'un risque. De manière pragmatique, les ERC doivent se concentrer sur des échelles et/ou des secteurs particuliers, ce qui peut entraîner des représentations</i></p>	<p>Nécessité d'améliorer le lien entre les contextes spatiaux et thématiques</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Soutenir les liens entre les évaluations à grande échelle basées sur des données et le contexte local. ● Encourager les liens entre plusieurs secteurs, même lorsque les ERC sont axées sur un seul secteur. ● Tirer parti des liens établis entre les secteurs de l'ERC pour encourager l'intégration entre les secteurs dans le processus décisionnel. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Élaborer des processus, des approches et des procédés qui intègrent mieux l'information locale dans les ERC à l'échelle nationale (c.-à-d. intégration verticale) : L'inclusion de plusieurs échelles spatiales dans l'évaluation (en adaptant une démarche ascendante) permet une intégration verticale. ● Soutenir des processus participatifs appropriés à l'échelle locale pour 	Praticiens de l'ERC et donateurs Praticiens de l'ERC

<p><i>erronées des risques. Les ERC à l'échelle nationale n'ont souvent pas de sens à l'échelle locale, alors que les ERC sectorielles sont difficiles à utiliser lorsque plusieurs secteurs sont étroitement liés.</i></p>			<p>mettre en évidence les besoins locaux et les informations utiles pour les ERC : Créer des espaces qui soutiennent le dialogue au niveau local sur les questions des risques climatiques (mené par les parties prenantes locales), afin de recueillir des données probantes de manière ascendante.</p> <ul style="list-style-type: none"> Aider les pays à définir des systèmes d'ERC appropriés dans leur pays : Inclure des échelles spatiales pertinentes et répertorier les principales parties prenantes : Encourager le dialogue par des interactions dans/entre les risques, ce qui nécessite plus de temps et de ressources, p.ex. lorsque l'interaction de dangers multiples dans plusieurs secteurs aggrave et accroît les risques locaux. Il pourrait également être bénéfique d'inclure une analyse des compromis entre les différents objectifs de gestion des risques. 	<p>Chercheurs et donateurs</p>
<p><i>4. Les ERC se déroulent souvent en vase clos, ce qui signifie qu'il</i></p>	<p>Nécessité de collaborer et de partager.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Faire participer divers acteurs au processus de 	<p>1. Promouvoir la collaboration</p>	<p>Chercheurs, praticiens de l'ERC et donateurs</p>

<p><i>existe peu de possibilités de partager les enseignements. De même, l'accès aux données est limité, en partie à cause de collaborations et/ou d'accords de partage officiels limités.</i></p>		<p>l'ERC pour partager leurs expériences et leurs données. Par exemple, former des consortiums (constitués du secteur privé, d'ONG et du gouvernement) permettant à différents acteurs de participer et de partager les données disponibles.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Inclure les principales institutions qui utilisent l'ERC comme partenaires officiels du projet. ● Offrir une valeur ajoutée en échange de l'accès à des données primaires, c'est-à-dire interprétation des données, AQ/CQ et données modélisées. ● Centraliser les rapports/extrants de l'ERC et leurs données associées dans un endroit facile à trouver et accessible. ● Utiliser des approches de science citoyenne (participative), p. ex. lorsque des tâches ambitieuses peuvent être accomplies en répartissant de petites tâches à de nombreux bénévoles et en combinant les résultats. 	<p>internationale et régionale entre différents secteurs sociétaux concernés par le risque climatique (secteur privé, ONG et gouvernement) pour assurer une bonne représentation des connaissances et des points de vue et du gout du risque.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Promouvoir des approches à méthodes mixtes dans toutes les disciplines : Par exemple, des processus de participation des parties prenantes, des SIG/réalité de terrain, des analyses multicritères et des évaluations d'impact. ● Financer des activités de collaboration et de partage de données : Par exemple un système géré par des utilisateurs ou une institution désireuse de partager ou d'utiliser des ERC (pour stocker les rapports/extrants de l'ERC et leurs données associées), ou le regroupement et la synthèse systématique des données provenant des médias sociaux et des 	<p>Praticiens de l'ERC et donateurs</p> <p>Donateurs</p>
--	--	--	---	--

			<p>données sur la vulnérabilité et le risque accessibles au public. Encourager le partage des données et des analyses pour briser les cloisonnements dans le financement des interventions.</p>	
<p><i>5. L'accès aux données et leur bonne utilisation sont un problème courant dans les ERC.</i></p>	<p>Nécessité de normaliser les procédures d'utilisation des données et/ou d'accès aux données.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Élaborer des normes pour les données et les méthodes utilisées dans les ERC. • Élaborer des procédures opérationnelles standard pour l'accès aux données et ERC financées par des fonds publics et leur partage. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mettre en place des ressources d'accès rapide : celles-ci fourniraient des données utiles pour les ERC. Elles pourraient également inclure l'élaboration d'un diagnostic des sources et du type d'information disponible pour effectuer l'évaluation. • Promouvoir des accords régionaux entre les pays pour permettre l'accès aux données : Le réseau ARA pourrait être mis à profit pour faciliter cette tâche. 	<p>Chercheurs et donateurs</p> <p>Chercheurs et donateurs</p>
<p><i>6. Souvent, la réalisation des ERC représente un fardeau supplémentaire pour des ressources déjà très sollicitées. Il existe aussi un manque de moyens pour comprendre et donner suite aux extrants des ERC.</i></p>	<p>Nécessité de remédier aux problèmes de capacité en matière de connaissances et de ressources.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La science citoyenne offre la possibilité d'améliorer la prise de conscience et de collecter des données et des informations au niveau local. • Encourager l'apprentissage entre organisations et la fécondation d'idées et d'approches (p. ex., entre 	<ul style="list-style-type: none"> • Promouvoir le renforcement des capacités pour utiliser différents types de données : Dans ce but, une norme minimale et des lignes directrices doivent être établies pour la collecte et l'utilisation de 	<p>Chercheurs et donateurs</p>

		<p>les institutions ayant une grande expérience de la réalisation d'ERC et d'autres acteurs).</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Tirer parti du potentiel de sensibilisation des évaluations nationales. ● Développer les capacités institutionnelles nécessaires pour interpréter les ERC existantes, notamment celles permettant de comprendre la complexité des données, des méthodes et des incertitudes. 	<p>différents types de données.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Établir le lien entre les ECR et les projets d'adaptation existants afin de tirer parti des ressources existantes : Cela permettra également aux ERC d'être plus ciblées et d'intégrer les besoins de ces projets et actions. ● Développer une formation (y compris les supports) portant sur tous les aspects du processus de l'ERC, y compris l'interprétation et l'utilisation. ● Faire pression sur les gouvernements et les institutions pour qu'ils reconnaissent la valeur des ERC. Promouvoir l'embauche de personnel et le développement des capacités institutionnelles nécessaires pour élaborer et utiliser les ERC. 	<p>Praticiens de l'ERC et donateurs</p> <p>Praticiens de l'ERC, chercheurs et donateurs</p> <p>Donateurs</p>
<p><i>7. Il existe souvent un manque de plans ou de financement pour soutenir, communiquer ou mettre en œuvre les recommandations découlant des ERC.</i></p>	<p>Nécessité d'assurer la durabilité des extrants des ERC.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Utiliser les évaluations au niveau national pour justifier la nécessité de projets de suivi. ● Concevoir des ERC axées sur la géographie et les problèmes. 	<ul style="list-style-type: none"> ● Inclure une meilleure compréhension du contexte de décision pour assurer la durabilité des résultats : inclure des acteurs du secteur privé, du gouvernement, des ONG, etc., dans le 	Praticiens de l'ERC

		<ul style="list-style-type: none"> • Étudier la valeur potentielle des intermédiaires pour interpréter les résultats des ERC et promouvoir l'action. • Relier les ERC aux processus nationaux de résilience/d'adaptation/de suivi, d'évaluation et d'apprentissage de la gestion des risques. L'établissement de liens avec ces processus contribuera à la disponibilité de l'information, à la communication des résultats et à la durabilité des initiatives. 	<p>processus de l'ERC et les comités de pilotage, etc. Dans la mesure du possible, identifier les seuils quantitatifs (et les risques de dépassement, etc.) liés aux dommages et/ou aux risques de conception comme moyen de promouvoir la pertinence des décisions.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veiller à ce que les communications soient en rapport avec la prise de décision : Par exemple des informations axées sur des solutions ou des récits/scénarios de changement. • Étudier la possibilité de mettre en place des intermédiaires officiels pour interpréter les données et les informations/connaissances : Ceux-ci peuvent être accueillis ou encadrés par des universités, mais devront être financés par des fonds publics pour guider l'action contre les risques climatiques. 	<p>Praticiens de l'ERC</p> <p>Donateurs</p>
--	--	---	--	---

2.3 Recommandations à l'ARA

Le réseau mondial de partenaires de l'ARA lui confère une position unique. Ce réseau mondial peut être mis à profit pour atteindre des objectifs que des projets de recherche individuels ne pourraient pas atteindre. Bien que le tableau ci-dessus présente les conclusions détaillées des consultations, trois thèmes de haut niveau destinés à améliorer les ERC dans les PMA ont été élaborés pour structurer les recommandations générales à l'ARA. Les recommandations formulées dans chacun de ces thèmes sont alignées sur les fonctions de la théorie du changement de l'ARA : plaidoyer, recherche, planification et coopération et mobilisation des ressources.

Recommandations alignées sur l'ARA :

1. Améliorer la théorie et la pratique actuelles des ERC

- a. **Améliorer la compréhension des risques complexes** : Mobiliser des fonds et coordonner des partenariats de la recherche-action pour mieux comprendre les risques complexes, y compris les risques en cascade et les vecteurs de risque, grâce à la vulnérabilité et aux facteurs environnementaux et socio-économiques, notamment la propagation des risques et la gestion des risques dans les différentes échelles spatiales et temporelles, et les interactions entre les secteurs ou dans un nexus (par exemple, eau-énergie-alimentation).
- b. **Améliorer l'intégration de différents types de connaissances sur les risques** : Cordonner les partenariats de la recherche-action et les espaces de co-création axés sur l'élaboration d'approches visant à intégrer des types plus généraux de connaissances sur les risques dans les ERC, y compris les concepts de sciences sociales, les données socio-économiques et les données probantes qualitatives. Cela nécessitera à la fois l'évaluation des risques actuels en intégrant différents types de connaissances sur les vulnérabilités, les expositions, les perceptions, le comportement et les vecteurs de risque actuels, ainsi que des méthodes d'évaluation des risques futurs au moyen de scénarios socio-économiques participatifs.
- c. **Améliorer l'intégration de l'évaluation des risques à travers les échelles, les secteurs et l'espace** : Mobiliser des ressources et coordonner des partenariats entre la recherche, la pratique et les donateurs, pour améliorer l'intégration de plusieurs échelles spatiales (locales à régionales), secteurs et espaces (y compris transfrontaliers) dans les évaluations des risques. Cette démarche s'appuierait sur (1a et b) une meilleure compréhension des risques complexes et de la gestion des risques complexes, et donc la nécessité d'un concept plus large des risques et d'une portée plus large de la gestion des risques. Cette démarche pourrait aboutir à l'élaboration d'un arbre de décision ou de principes d'intégration des risques complexes dans les ERC.

2. Améliorer la normalisation et le partage

- a. **Améliorer le partage des données primaires et des données d'évaluation** : Élaborer des principes de partage et d'accès aux données et promouvoir leur adoption par l'ensemble des partenaires de l'ARA. Le partage de données devrait inclure des données primaires (p. ex. cartographie de la vulnérabilité et de l'exposition, données sur les dangers, etc.) ainsi que les résultats de l'ERC (p. ex. cartes des risques) afin d'encourager la mise à profit des évaluations antérieures et des ensembles de données existants.
- b. **Soutenir la normalisation des données et leur accès** : Mobiliser des fonds pour coordonner les partenaires régionaux concernés et les aider à jouer un rôle de

coordination, de normalisation et d'accès aux données au sein des régions et/ou des secteurs.

- c. **Encourager le partage des méthodes et des approches** : Promouvoir et coordonner l'apprentissage et le partage des méthodes, des enseignements et des défis entre partenaires pour encourager la collaboration plutôt que le travail isolé.

3. Améliorer l'assimilation et l'impact des ERC dans la prise de décision

- a. **Mieux comprendre comment intégrer les ERC dans les cadres, les institutions et les systèmes existants** : Mobiliser des fonds et coordonner des partenariats de recherche-action pour faire des recherches sur l'intégration transparente des ERC dans les cadres de gestion et de planification existants (p. ex. planification de l'aménagement du territoire municipal), les systèmes institutionnels et les systèmes SEA (p. ex. indicateurs nationaux sur l'action pour le climat). Ces recherches devraient aboutir à des approches permettant la mise à jour systématique des ERC ainsi qu'à une meilleure compréhension de la capacité des ERC et des obstacles institutionnels qui entravent son utilisation.
- b. **Améliorer la capacité d'utilisation des extrants des ERC dans la prise de décisions** : Mobiliser des fonds et des espaces de co-création transdisciplinaires pour améliorer la capacité à utiliser efficacement les ERC dans la prise de décision. Cela nécessiterait des activités de renforcement des capacités primaires, ainsi que des processus participatifs plus approfondis pour identifier et combler les lacunes en matière de capacités aux niveaux individuel et institutionnel/relationnel.

3. Réflexions sur le processus

3.1 Réflexions sur l'efficacité du processus de consultation sur les ERC dans les PMA

L'équipe qui a dirigé le processus de consultation a pris beaucoup de plaisir à échanger avec un éventail de parties prenantes participant aux ERC. Bien que le format en ligne ait été adapté à ces consultations qui avaient pour but de réunir et de consolider les connaissances dans divers contextes géographiques, l'équipe a néanmoins constaté le phénomène de « fatigue zoom » qui pose problème dans le monde du télétravail d'aujourd'hui. Cette fatigue s'est notamment manifestée dans la baisse de la participation aux dialogues de suivi. Il sera utile de comparer le processus entrepris dans le cadre de ce domaine thématique avec d'autres ayant utilisé une approche différente pour comprendre la manière d'échanger plus efficacement avec un large éventail de parties prenantes issues d'horizons différents. L'enquête préliminaire auprès des participants (utilisée par un autre domaine thématique) pourrait peut-être contribuer à cibler davantage les premiers échanges.

L'équipe a considéré la nature des conclusions du processus, qui incluent celles liées à la pratique de l'ERC et à la communauté de l'ERC. L'objectif de l'ARA, à travers ces processus de consultation, était d'identifier les « besoins critiques en matière de connaissances » d'utilisateurs particuliers de l'ERC que l'on pourrait utiliser pour définir les priorités de recherche. Cependant, les consultations avec les producteurs et les utilisateurs des ERC ont mis en évidence des défis, des possibilités et des recommandations qui vont au-delà des possibilités de recherche. En effet, ceux-ci recoupent différents groupes de parties prenantes et ont des répercussions sur la pratique de l'ERC en général. Ces conclusions reflètent le désordre et l'interconnexion caractérisant l'espace de l'ERC et les défis associés à la séparation entre la recherche/les connaissances et l'action.

3.2 Réflexions sur le processus et la structure de consultation de l'ARA

Bien que l'équipe soit d'accord avec le principe de l'approche extrêmement participative des consultations thématiques, la multitude d'échanges du comité consultatif a demandé beaucoup

temps à toutes les personnes concernées, ce qui a contribué encore plus à la « fatigue zoom ». Par exemple, bien que la contribution du groupe de pilotage ait été très précieuse et très appréciée, nombre de ses membres étaient eux-mêmes d'importantes parties prenantes à part entière. En conséquence, les membres du groupe de pilotage ont été invités à participer au processus de consultation. Un groupe de pilotage plus petit (mieux adapté à la portée du processus de consultation) pourrait s'avérer plus efficace dans les futurs processus de consultation. Il serait utile d'examiner le processus sur la base de toutes les consultations menées dans le cadre des différents domaines thématiques afin de comparer les résultats et les extrants de différentes réunions et de comprendre la manière dont l'exercice global pourrait être simplifié. Peut-être que certaines des informations échangées lors des réunions de l'ARA pourraient être partagées en utilisant différents formats tels que des notes vocales, de courts briefings, etc.

Annexe

Liste des participants :

Name	Organisation/institutions
Adama Faye	ISRA, Senegal
Aditya V. Bahadur	IIED – International Institute for Environment and Development
Alex de Sherbinin	IRI - Columbia
Alexa Brown	GIZ
Anna Steynor	CSAG, UCT
Anna Taylor	ACDI
Bapon Fakhruddin	RIMES
Chipo Mubaya	Chinhoyi University of Technology
Chris Jack	CSAG, UCT
Dania Petrik	ICLEI-Africa
David Mfitumukiza	Makerere University
Erin Coughlan de Perez	Tufts University / Red Cross Red Crescent Climate Center
Fiona Percy	Independent / NIRAS Africa
Graham Clarkson	PICSA – University of Reading
Jesse Demaria-kinney	PlanAdapt
Julio Araujo	South South North
Karina Whalley	Africa Risk Capacity
Katharine Vincent	Kulima Integrated Development Solutions
Kirsty Lewis	FCDO
Laure Tall	IPAR, Senegal
Mark Tadross	CSAG, UCT
Martin Rokitzki	PlanAdapt
Maurine Ambani	World Food Programme
Olivier Crespo	CSAG, UCT
Paul Desanker	UNFCCC LEG
Prabhakar Sivapuram Ventaka Rama Krishna	AWB-IGES
Ram P Lamsal	UNFCCC LEG
Ravi Bhalla	Foundation for Ecological Research, Advocacy and Learning (FERAL)
Robina Abuya	Kenya Markets Trust
Ying Wang	UN Environment